Bilaga B. Metodkapitel om fallstudierna

1. Fallstudiernas inriktning

Fallstudierna genomfördes för att fördjupa förståelsen av om och hur jämställdhetsintegreringen omsätts i projektens praktiska arbete och vilka resultat detta arbete leder till. Ett särskilt syfte var att undersöka skillnader mellan projekt som i Svenska ESF-rådets databas hade kategoriserats som att de hade ett uttalat mål att arbeta med jämställdhet och projekt som vid utvärderingens tidigare dokumentanalys bedömts inte uppfylla urvalskriterierna för jämställdhet. Fallstudierna användes även för att fördjupa analysen av utvärderingskriterierna ändamålsenlighet, relevans, samstämmighet och mervärde för unionen. Därutöver studerades projektens implementering och spridning samt projektmedlens betydelse för genomförandet.

2. Urval

Urvalet justerades under utvärderingens gång. Det ursprungliga upplägget omfattade tre mindre fallstudier med projekt från en tidigare programperiod. Eftersom dessa projekt hade avslutats redan 2021, bedömdes de ge begränsade möjligheter att undersöka hur jämställdhetsintegreringen fungerar i den nuvarande programperioden. Upplägget ändrades därför till två större fallstudier med sammanlagt åtta projekt från den nuvarande programperioden. De två fallstudierna baserades på samma typer av data: dokumentstudier och intervjuer med projektledare, projektmedarbetare och/eller andra ansvariga i projektverksamheterna.

I den första fallstudien valdes projekt som i Svenska ESF-rådets data hade kategoriserats som projekt med ett uttalat jämställdhetsmål. Ambitionen var inledningsvis även att projekten skulle ha en relativt jämn könsfördelning bland deltagarna. Den andra fallstudien omfattade projekt som hade studerats i utvärderingens första del och som bedömts inte uppfylla urvalskriterierna för jämställdhetsintegrering. Eftersom antalet möjliga projekt i den senare gruppen var begränsat utvidgades urvalspopulationen från de projekt som analyserats inför Delrapport 1 till att också omfatta projekt som granskats inom utvärderingarna av programområdena A1 och A2, som vi genomför parallellt med denna utvärdering.

Urvalet koncentrerades till kompetensutvecklingsprojekt inom A1 och projekt för vuxna arbetslösa inom A2. Projekt inom programområden där jämställdhetsmärkta projekt saknades, liksom projekt som huvudsakligen riktades till unga, ingick inte i urvalet. Projekten matchades parvis mellan fallstudierna. Matchningen utgick i första hand från programområde och verksamhetsinriktning och, i

den mån det var möjligt, från deltagarantal och könsfördelning. Syftet var att skapa så jämförbara projektpar som möjligt, snarare än att jämföra projekten enbart inom respektive fallstudie.

Det slutliga urvalet bestod av fyra matchade projektpar: **Främja hållbart arbetsliv–Vilja**, **Hälsodigitalens akademi (2.0)–Tecken på säkerhet**, **PEAK–STEGA** och **Steg till hållbart arbetsliv–Hållbar helhet**. Sammanlagt omfattade fallstudierna således fyra projekt som valts ut med utgångspunkt i Svenska ESF-rådets kategorisering av projekt med ett uttalat jämställdhetsmål och fyra projekt som valts ut utifrån utvärderingens tidigare kvalitativa bedömningar av att de inte uppfyllde Svenska ESF-rådets urvalskriterier med avseende på jämställdhetsintegrering.

Vi gjorde två praktiskt betingade justeringar av urvalet. Ett projekt i den första fallstudien ersattes när det visade sig att den projektägande organisationen inte längre hade kvar medarbetare med egen erfarenhet av projektets genomförande. I ett annat fall framkom under intervjun att respondenten arbetade i fortsättningsprojektet **Hälsodigitalens akademi 2.0**, inte i det projekt som ursprungligen valts ut. Fallstudien ändrades då till att inkludera både ursprungs- och fortsättningsprojektet som ett projekt eftersom kompletterande svar från projektorganisationen bekräftade att det inte fanns några skillnader i jämställdhetsarbetet mellan projekten.

3. Datainsamling

Datainsamlingen genomfördes genom dokumentstudier och semistrukturerade intervjuer. Dokumentstudierna utgick från en gemensam analysmatris. För varje projekt granskades projektansökan, tillgängliga kvartalsrapporter och slutrapporter för avslutade projekt. Även den utlysning inom vilken projektet hade beviljats stöd granskades. Därutöver samlades kompletterande projektmaterial in när detta fanns tillgängligt, exempelvis metodbeskrivningar, presentationsmaterial och dokumentation om projektens arbetssätt, implementering eller spridning.

Dokumentanalysen omfattade projektens problembild och målgrupper, mål, aktiviteter och arbetssätt, uppföljning och resultat. Särskild vikt lades vid om och hur jämställdhet följde som en röd tråd från problemformulering till mål, aktiviteter, resultat och uppföljning. Matrisen inkluderade också frågor om genomförande, implementering, spridning och projektmedlens betydelse.

Fyra av utlysningarna hade redan analyserats inom tidigare delar av utvärderingen. För de övriga gjordes en genomgång med sökningar efter formuleringar om bland annat kvinnor, män, kön, jämställdhet och jämlikhet. Frågor om utlysningens betydelse för projektansökan och planeringen av jämställdhetsarbetet lades också till i intervjuguiden för att kunna relatera projektens arbete till den styrning de hade mött i den specifika utlysningen.

Dokumentstudierna genomfördes före respektive intervju och användes för att anpassa intervjufrågorna till projektets inriktning och det underlag som redan fanns. Frågor som hade fått fullgoda svar i dokumentationen behövde inte ställas på nytt. I stället användes intervjuerna för att verifiera, problematisera och fördjupa dokumentuppgifterna samt för att fånga erfarenheter från det

faktiska genomförandet. Intervjuerna behandlade bland annat projektens arbete med jämställdhet i praktiken, genomförande och arbetssätt, resultat och könsskillnader samt vad som hade fungerat mer respektive mindre väl.

Ett digitalt intervjutillfälle genomfördes för vart och ett av de åtta projekten under juni–augusti 2026. Ambitionen var att, när det var möjligt, kombinera ett operativt perspektiv från genomförandet med ett mer övergripande projektlednings- eller ledningsperspektiv. Intervjuerna genomfördes via Microsoft Teams och dokumenterades genom anteckningar och transkribering. Respondenterna informerades dessutom om hur referat och citat kunde komma att användas och erbjöds möjlighet att granska projektspecifika skrivningar före publicering.

4. Analys

Analysen genomfördes i flera steg. Först sammanställdes uppgifterna om varje projekt i den gemensamma dokumentstudiematrisen och i strukturerade intervjuanteckningar. Därefter jämfördes projekten inom de fyra matchade paren. Jämförelserna följde samma analysfrågor och omfattade bland annat hur projekten förstod ojämställdheten i sin kontext, hur jämställdhet integrerades i mål och aktiviteter, vilka resultat och könsskillnader som kunde identifieras samt hur implementering, spridning och projektmedlens betydelse beskrevs.

De parvisa analyserna följdes av en jämförelse mellan de två grupperna av projekt i de två fallstudierna. I detta steg analyserades om det fanns återkommande skillnader mellan de projekt som valts ut med utgångspunkt i Svenska ESF-rådets jämställdhetskategorisering och de projekt som bedömts inte uppfylla urvalskriterierna. Resultaten syntetiserades därefter i förhållande till utvärderingskriterierna ändamålsenlighet, relevans, samstämmighet och mervärde för unionen samt till erfarenheterna av implementering och spridning.

Som stöd för strukturering togs AI-baserade sammanställningar fram av intervjuerna och dokumentmatrisen. Dessa omfattade parvisa jämförelser och en jämförelse av de två projektgrupperna. AI-underlagen ersatte inte den manuella analysen. De användes som inspel till utvärderarnas egna genomläsningar och tolkningar och diskuterades vid interna analysmöten.

5. Begränsningar

Fallstudierna bygger på ett strategiskt och relativt litet urval och ska därför inte läsas som representativa för samtliga projekt inom Socialfonden. Matchningen mellan projekten fungerade bäst vad gäller programområde och övergripande inriktning. Skillnader i deltagarantal, projektens karaktär och projektfas innebar att det inte var möjligt att skapa helt jämförbara par. Några av projekten pågick dessutom fortfarande vid datainsamlingen, vilket begränsade tillgången till slutliga uppgifter om resultat och långsiktiga effekter.

Tillgången till utfallsdata varierade mellan projekten. I projektens rapportering saknades ofta könsuppdelade utfallsindikatorer och fördjupade analyser av skillnader mellan kvinnor och män. Projektens egna lägesrapporter utgjorde dessutom självrapporterade underlag och kunde inte ensamma ge en fullständig bild av genomförandet. Detta begränsade möjligheten att fastställa orsakssamband mellan projektens jämställdhetsarbete, genomförda aktiviteter och observerade resultat.

Datainsamlingen omfattade en intervju per projekt. Respondentbredden varierade, eftersom det inte alltid var möjligt att inkludera både en operativ företrädare och en person med ett mer övergripande ledningsperspektiv. Fallstudierna inkluderade inte heller intervjuer med projektdeltagare. Analysen fångar därmed främst projektorganisationernas perspektiv på genomförandet, inte deltagarnas egna erfarenheter av insatserna eller deras betydelse.

En ytterligare begränsning rör den indelning som låg till grund för de två fallstudierna. Den fördjupade analysen visade att Svenska ESF-rådets kategorisering inte alltid motsvarade hur projekten faktiskt arbetade med jämställdhet. Det fanns stora variationer inom båda projektgrupperna och inga entydiga skillnader mellan dem utifrån kategoriseringen. Fallstudierna ger därför bättre grund för att analysera variationer i arbetssätt, förutsättningar och styrning än för att göra en strikt jämförelse mellan två tydligt avgränsade typer av projekt.

6. Kvalitetssäkring och triangulering

Kvalitetssäkringen byggde på en kombination av standardisering och projektspecifik anpassning. Samtliga projekt analyserades med hjälp av samma övergripande dokumentmatris och intervjuguide, samtidigt som intervjufrågorna anpassades efter respektive projekts dokumentation. Intervjuguiden och dokumentstudiemallen granskades internt före datainsamlingen. Det reviderade urvalet och upplägget stämdes även av med Svenska ESF-rådet, som bistod med aktuella projektansökningar och rapporter.

Trianguleringen genomfördes genom att uppgifter från projektansökningar, utlysningar, kvartals- och slutrapporter, intervjuer samt kompletterande metod- och presentationsmaterial jämfördes med varandra. Intervjuerna användes framför allt för att pröva, fördjupa och komplettera dokumentens beskrivningar av det faktiska genomförandet.

De parvisa projektanalyserna och slutsatserna diskuterades vid interna analysmöten. Där prövades projektresultaten också mot utvärderingens kvantitativa analys och mot slutsatserna från Delrapport 1.