

Mötesanteckningar för Övervakningskommitténs (ÖK) arbetsutskott (AU) den 4 november 2024

Tid: 4 november 2024 kl.10.00-12.00

Plats: Digitalt via Teams

Närvarande: Ordförande Gunnar Anderzon (SKR), Marita Öberg Molin (Coompanion), Mattias Schulstad (LO), Maria Kindahl (Arbetsförmedlingen, AF), Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige), Isabella Öhqvist (Försäkringskassan), Cecilia Eng (Arbetsmarknadsdepartementet, A-dep), Elin Landell (Arbetsmarknadsdepartementet, A-dep), Håkan Gustavsson (TCO), Håkan Forsberg (Svenska ESF-rådet), Jonas Bergström (Svenska ESF-rådet), Jenny Glumoff (Svenska ESF-rådet) samt Erika Bengtsson (Svenska ESF-rådet, sekreterare) samt Jonas Lindén (Svenska ESF-rådet) endast på punkten 9.

Frånvaro: Alexandra Fritzon (Rädda Barnen), Sara Martinsson (IFAU, adjungerad i utvärderingsfrågor), Maria Rönnbäck (Svenska ESF-rådet), Anna Ericsson (DO), Paul Andersson (Arbetsförmedlingen, AF)

1. AU-mötet öppnades

Ordförande Gunnar Anderzon öppnade mötet och hälsade alla välkomna.

2. Godkännande av dagordning

Dagordningen godkändes.

3. Minnesanteckningar frånföregående sammanträde den 9 september 2024

Inga synpunkter.

4. Information från Arbetsmarknadsdepartementet, Cecilia Eng

Arbetet med halvtidsöversynen för programmet fortsätter nu. Det är förordningsstyrt att det ska ske och när det ska göras. Det görs i samarbete med Svenska ESF-rådet. Frågan kommer att tas upp på ÖK-mötet den 3 december i någon omfattning. För tillfället är det inte klart hur mycket som kommer att tas upp ännu och inte heller exakt vad som kommer tas upp. Det blir endast fråga om information för ÖK och alltså inte något som ska godkännas eller beslutas vid mötet i december. Detta skulle endast bli aktuellt om det skulle bli fråga om någon programändring. Elin L påminde om detta och att det är bra om ÖK ägnar lite tid åt att diskutera detta vid mötet i december.

Gunnar A funderade över vad det skulle kunna vara för programändringar som skulle kunna bli aktuella? Cecilia E meddelade att hon inte hade någon lista med sig till dagens möte och att det hon kunde säga i frågan togs upp på ÖK-mötet 8 oktober. Det är framför allt Inger Wijkström som arbetar med halvtidsöversynen på departementet.

Elin L ställde frågan om det kommer något skriftligt underlag till ÖK-mötet i december eller om det är mer en dialog som är tänkt? Cecilia E menade att det är tänkt som en dialog i december. Cecilia E ska se om hon eventuellt kan bifoga några anteckningar till minnesanteckningarna för dagens möte.

Det finns fortfarande tid att komma in med förslag och synpunkter till departementet gällande halvtidsöversynen i enlighet med vad som antecknades vid senaste ÖK-mötet. Mattias S tog upp



Globaliseringsfonden som ett önskemål att diskutera vid nästa ÖK-möte. Frågan var om Cecilia E kunde göra någon dragning för att sätta den lite i en större kontext och förklara hur olika fonder fungerar. Elin L påminde om att det är många punkter på ÖK-mötet 3 december så man kanske bara kan ge en kort information i så fall gällande huruvida Sverige har sökt pengar från Globaliseringsfonden eller inte.

Mattias S funderade också över de landspecifika rekommendationerna som kom sommaren 2024. Finns det flera som är värda att nämna inför halvtidsöversynen? Cecilia E berättade att det kommer årliga rekommendationer och minnesbilden är att de inte ändrats nämnvärt för socialfondsprogrammet eller för Sverige generellt. Det rör sig mest om mindre ändringar i ordalydelser. Håkan påminde om att ÖK tog upp de landspecifika rekommendationerna på mötet efter sommaren med tanken att titta på om de hade någon betydelse för halvtidsöversynen och man konstaterade då att de knappast har det.

Efter avslutat möte kompletterade Cecilia E med följande information:

- När det gäller departementets punkt på ÖK-mötet den 3 december "Information från Arbetsmarknadsdepartementet", avser departementet att enbart muntligen informera. Inget skriftligt kommer att behöva skickas ut inför mötet.
- Avseende det underlag med anledning av halvtidsöversynen som Arbetsmarknadsdepartementet arbetar med är det så att de landspecifika rekommendationerna ska, i enlighet med EU-regelverket, beaktas i halvtidsöversynen.

5. Information från Svenska ESF-rådet, Håkan Forsberg

Sedan förra AU-mötet finns inga nya siffror att presentera. Beredning av ansökningar pågår och prioritering ska göras i SFP efter nästa ÖK-möte i december. Frågan om programändring har tidigare tagits upp med anledning av förenklade kostnadsalternativ men förmodligen blir det inte så eftersom dessa siffror ska redovisas i Euro i programmet. Eftersom vi inte har Euro så blir frågan vilken kurs som ska användas när Sverige gör sin redovisning?

När det gäller Globaliseringsfonden (EGF) följer Svenska ESF-rådet utvecklingen i Skellefteå och det som händer på Northvolt. Där är myndigheten med i diskussioner på ett övergripande plan och är beredda att komma ut med en utlysning omgående så snart någon kommer fram och vill driva ett projekt. Det kan handla både om A1 och A2.

Cecilia E lade till att när det gäller Skellefteå har regeringen för avsikt att ge Arbetsförmedlingen (AF) i uppdrag i närtid att söka medel från EGF gällande de som blir uppsagda från Northvolt och deras underleverantörer. AF ska då samarbeta med andra organisationer för regionens utveckling. Håkan G nämnde några exempel som varit aktuella för ett sådant här upplägg tidigare. Trollhättan SAAB är ett exempel på när Sverige ansökte och fick medel tilldelade, liksom Scania i Södertälje.

Gunnar undrade om Svenska ESF-rådet eller departementet hört något nytt kring betänkandet "En ny organisation för förvaltning av EU-medel", SOU 2024:22. Håkan F menade att det i nuläget främst handlar om strukturfondspartnerskapen (SFP) eftersom kommissionen inte godkänner Sveriges upplägg. Tanken är att förändringar ska ske till den 1 juli 2025 och det betyder att i så fall ska det komma en proposition under våren 2025. Det pågår också diskussioner om kommande förvaltning. Cecilia E lägger till att förslaget bereds nu och att ingen ny information finns från departementets sida. Elin L håller med om att vi ägnat tid åt utredningen på ÖK innan sommaren. Det är lämpligt att



Håkan F eller Cecilia E återkommer till detta under sina sedvanliga informationspunkter på kommande ÖK när det finns något nytt att rapportera.

6. Information om kommunikation och utvärderingsfrågor, Jenny Glumoff (ESF-rådet)

Inget nytt att tillägga sedan senaste AU-mötet. Jenny nämnde bara helt kort att det kommer en dragning på kommande ÖK om React EU-utredningen.

7. Kommande projektbesök – Vägen – Folkhögskolevägen till arbete och studier, 3 december 2024, Erika Bengtsson

Inget nytt men ÖK-sekretariatet har fått två namn som kommer att presentera projektet. Det blir projektledarna Lena Östlund (Folkbildningsrådet) och Ulf Olsson (också nodledare Marieborgs folkhögskola) som presenterar projektet.

8. Förslag på dagordning till ÖK-möte den 8 oktober 2024, Elin Landell (A-dep)

Elin L gick igenom förslaget till dagordning med fokus särskilt på beslutspunkterna.

Inga övriga synpunkter på dagordningen.

Anita och Erika kontrollerar om det redan nu finns underlag för beslutspunkten om uppdaterad Handlingsplan så att ledamöterna får god tid på sig att läsa in sig på frågan.

9. Slutrapporten avseende programperiod 2014–2020 för ÖK:s godkännande 3 december 2024, Jonas Lindén

Jonas L inledde med att tala om att rapporten spänner över ett brett område och presenterade sedan innehåll och process. Rapporten är en utvidgad årlig genomföranderapport. Den ska innehålla sammanfattande uppgifter om genomförandet av programmet och dess prioriterade områden liksom rapportering av indikatorer. Det finns också extra avsnitt jämfört med årsrapporterna. Dessa handlar bland annat om programmets bidrag till unionens strategi för smart och hållbar tillväxt för alla och en beskrivning av resultat av fondens information och offentlighetsåtgärder. Rapporten tar ett helhetsgrepp om programperioden snarare än vad som hänt sedan föregående årsrapport. Slutrapport för programutvärdering av React EU är inte klar men kommer att uppdateras med så snart den är färdig.

Jonas L visade en processbild för hur arbetet går till inför ÖK:s godkännande. När processen är genomförd ska förvaltande myndighet sedan skicka rapporten till kommissionen efter ÖK:s godkännande.

Jonas L menade att det är svårt att göra en bra sammanfattning till dagens möte eftersom rapporten är så bred. Elin L instämde i att det är en svår rapport att ha synpunkter på och att det viktiga är att ÖK kan stå bakom sammanfattningen eftersom uppgifter i rapporten har presenterats löpande för ÖK. Den publika sammanfattningen är dock viktig så att den på ett korrekt sätt speglar det som har genomförts. Mattias S undrade om det är sammanfattningen på sidan 70 som man ska titta på men Jonas L förklarade att sammanfattningen är ett separat dokument som har skickats ut inför dagens möte

Mattias S pekade på programområde 2 där han saknar lite information gällande måluppfyllelse i sammanfattningen. Skrivningen är tydligare för programområde 1 och Jonas L svarade att han ska



titta på skrivningen för programområde 2. Programområde 4 behöver också nämnas för tydlighets skull. Rent allmänt efterlyser Mattias S mer analys för att få svart på vitt hur det har gått.

Marina C tyckte inte att det framgick av sammanfattningen att man har arbetat med de horisontella principerna och skulle vilja ha det mer synliggjort. Jonas L svarade att det nog går att skriva ytterligare ett separat stycke om detta.

Isabella Ö tyckte att det var svårt att förstå förklaringen för statistiken gällande skillnaden mellan programområde 2 och 5. Jonas L förklarade att det är en teknikalitet som handlar om att Sverige bara får rapportera in deltagare där vi har alla uppgifter som krävs för varje deltagare. Om någon uppgift saknas får vi inte rapportera in deltagaren även om deltagaren deltagit i ett projekt. Därför stämmer siffrorna inte helt överens med antalet deltagare i projekt.

Elin L ansåg att man behöver jobba lite med sammanfattningen för att den ska kunna förstås av allmänheten. Man behöver börja med vad programmet ska bidra till och disponera om sidan 1 så att läsaren direkt kan se vad programmet är tänkt för innan man kommer in på horisontella principer och de olika programområdena. Man måste fokusera i texten på vad programmet har bidragit med, inte kronor och deltagare, utan utvärderingsresultaten. Ett sådant fokus borde göra rapporten mer tillgänglig för allmänheten. Fokus på resultaten alltså. Jonas L svarade att de ska över skrivningen.

Marina C lade till att det behöver vara fokus på individen också. Inte bara utan också vem programmet är till nytta för.

Gunnar A ställde frågan till Jonas L om man kan komma in med synpunkter efter dagens möte? Jonas L svarade att i så fall måste det göras så snart som möjligt.

Cecilia E frågade om utskicket av rapporten inför ÖK och när det ska gå ut. Elin L bekräftade att det ska skickas ut underlag till ledamöterna två veckor innan ÖK-mötet vilket blir den 9 november 2024.

10. Övriga frågor

- Inkomna förslag på framtida projektbesök enligt lista nedan samt diskussion kring hur ÖK vill att projektbesöken ska gå till och vad ÖK förväntar sig, Elin Landell

- Ida Thunholm (Region Gävleborg), Programområde A2.
FUN - Främja Ungas Närvaro
UNG – Ung NU Gävleborg
- Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige), programperiod 2014–2020
Ett svek mot ungdomar i samhällets vård, projekt som finansierats/finansieras av ESF +.
Projektet; Alla behövs.

Elin L föredrog det underlag som har skickats ut till deltagarna inför dagens möte när det gäller vad ÖK förväntar sig av projektbesöken. Underlaget är ursprungligen från 2017 men är nu uppdaterat med nytt datum medan däremot innehållet är mer eller mindre detsamma.



Mattias S undrade om AU skulle ta diskussionen direkt eller om det istället skulle skickas in synpunkter på underlaget i efterhand. Mattias S hade själv synpunkter på ytterligare detaljerade beskrivningar i så fall.

Marina C funderade över varför projektbesöken alltid läggs sist på ÖK-mötena eftersom det inte framgår av dokumentet om förväntningar på projektbesöken att det ska vara så. Snarare framgår det att besöken ska läggas mer i mitten av ÖK-mötet.

Isabella Ö behöver tid på sig för att komma in med synpunkter.

Elin L bad ledamöterna att skicka in sina synpunkter via e-post till ÖK-lådan, som bevakas av ÖK-sekretariatet, så tas frågan upp igen på nästa AU.

Mattias S föreslog att förslagen på projektbesök behöver ha med vilket programområde det gäller och att man skriver ut det i den lista över förslag som AU för. Det behöver framgå när projektet startade och vilket programområde det gäller.

Gunnar A meddelade att det går bra att komma in med fler förslag på projektbesök inför 2025. Fler förslag kan lämnas in till ÖK-sekretariatet via e-post.

Mattias S föreslog att ÖK behöver ha social- och arbetsmarknadsinriktning varannan gång på projektbesöken.

Gunnar A sammanfattade med att AU kan bocka av de förslagna projekten i den ordning de anges i detta underlag på de första två ÖK-mötena 2025. Därefter behöver AU få in nya förslag till hösten 2025.

Elin L påpekade att man måste höra med Ida T om hennes förslag kan komma vid ett och samma tillfälle eftersom det är två delar och också att ÖK måste tänka på bredden av de projekt som kommer och presenterar sig.

Mattias S instämde i detta och att ÖK kanske behöver ha som ambition att något projekt från varje programområde presenteras under ett år för ÖK.

Isabella Ö saknar projektet "Momentum – tillsammans för ett hållbart arbetsliv" som handlar om att främja psykisk hälsa. Detta projekt är precis påbörjat men bör kunna komma och presentera hösten 2025.

Ytterligare förslag till listan kommer att lämnas från Mattias S.

AU bestämmer att det första förslaget på listan bjuds in till första ÖK-mötet 2025.

-Ordförandeskapet i AU

Gunnar Anderzon

Tillfällig ordförande, Gunnar Anderzon, önskar att någon annan tar över ordförandeskapet för AU. Elin L berättade att AU är något frivilligt som ÖK har bestämt sig för att ha. Elin L tycker att AU är värdefullt för diskussion av större frågor inför ÖK och att det fyller en stor roll. Elin L funderade över om ordförandeskapet kan rotera med ett år i taget. Det ska dock inte vara någon ordförande vare sig från departementet eller myndigheten utan från organisationerna. Elin L förtydligade att den angivna tidsåtgången för en ordförande har skickats ut i förväg till ledamöterna.

Håkan tog upp frågan om rotation och att det finns arbetsgivare som inte godkänner att en ledamot tar på sig ordförandeskapet.

Håkan G meddelade att han har samma problem med ordförandeskapet och synpunkter från arbetsgivaren.

Gunnar A avslutade med att säga att han sitter kvar som ordförande till nästa ÖK-möte men efter det måste frågan lösas för då kan han inte vara kvar som ordförande längre. Därmed avslutades diskussionen.

11. Mötet avslutades

