

Mötesanteckningar för Övervakningskommitténs (ÖK) extra arbetsutskott (AU) den 29 maj 2023

Tid: 29 maj 2023 kl.13.00-14.00

Plats: Digitalt via Zoom.

Närvarande: Ordförande Anna Ericsson (DO), Paola Moscatelli Bergnéhr (Arbetsförmedlingen, AF), Christina Olsson-Bohlin (analysavdelningen AF), Åsa Bergqvist (Arbetsmarknadsdepartementet, A-dep), Elin Landell (Arbetsmarknadsdepartementet, A-dep), Marita Öberg Molin (Coompanion), Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige), Sofia Gagnert (Försäkringskassan, FK), Sara Martinsson (IFAU), Maria Soares Lindberg (Rädda barnen), Gunnar Anderzon (SKR), Håkan Forsberg (Svenska ESF-rådet), Jonas Bergström (Svenska ESF-rådet), Anita Ivarsson (Svenska ESF-rådet, sekreterare), Jenny Glumoff (Svenska ESF-rådet), samt Seth Sander (ESF-rådet) och Jonna Källström-Böresson (ESF-rådet).

Frånvaro: Mattias Schulstad (LO), Håkan Gustavsson (TCO)

1. AU-mötet öppnas

Ordförande Anna Ericsson hälsade alla välkomna.

2. Godkännande av dagordning

Dagordningen godkändes. Inga ytterligare frågor lades till dagordningen.

3. Information från ESF-rådet, Utvärderingsplan.

Anna Ericsson inledde med att berätta att anledningen till dagens extra AU var att ledamöterna på senaste ÖK-möte, den 10 maj 2023, skickade tillbaka utvärderingsplanen till ESF-rådet för att justera skrivningen gällande utvärderingen av programområde C. Det är därför mötets enda programpunkt. Därefter lämnade Anna Ericsson över ordet till Seth Sander för att gå igenom den föreslagna ändringen.

Seth Sander presenterade några bilder och inledde med information om ny formulering POC. För POC finns inga krav i programmet på projekten att rapportera individdata. Utvärdering kan möjliggöras både genom användning av registerdata och genom insamling av egen empiri parallellt med genomförande. Det är önskvärt att så långt som möjligt ta in individuppgifter i form av deltagarnas personuppgifter så att utvärderingen kan baseras på individdata. Samtidigt bedöms insamling av individuppgifter kunna påverka genomförande och resultat.

Sara Martinsson (IFAU) ansåg att justerad skrivning såg bra ut över lag, men funderade lite över meningen om insamling av persondata, om deltagare inte vill vara med, med anledning av det. Vad menas med skrivningen att de kan påverka genomförande och resultat?

Seth Sander svarade att det är Rädda Barnens synpunkt som de förmedlade på ÖK-möte den 10 maj.

Maria Soares Lindberg (Rädda Barnen) önskade tydliggöra att Rädda Barnen inte är emot att ta in data. Rädda Barnen har bara velat förmedla att det är deras erfarenhet att det kan bli så att det inte finns tid för relationsbyggande och att föräldrar med barn under 13 år av försiktighetsskäl därför inte vill vara med. Maria Soares Lindberg underströk återigen att Rädda Barnen inte är emot krav på



individdata.

Sofia Gagnert (FK) har tillsammans med en kollega från analysavdelningen (som tyvärr inte kunde delta på dagens AU-möte) gått igenom materialet. Grundfrågan från FK är hur offentliga medel hanteras, att det används på ett bra sätt samt att medel ge rätt effekt. Maria Soares Lindberg inflikade att det för Rädda Barnen handlar om en individfråga och vikten att ta in uppgifter för att få effekt hos individerna.

Försäkringskassan gav förslag på att följande mening tas bort i texten: *"Samtidigt bedöms insamling av individuppgifter kunna påverka projektets genomförande och resultat"*.

Sara Martinsson (IFAU) instämde med Försäkringskassan om att meningen bör tas bort. Även Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige) ansåg att meningen ska tas bort och menade att det krånglar till det för dem som gör utvärderingar.

Jonas Bergström (ESF-rådet) menade att tanken med dagens diskussion är att fånga flera olika perspektiv och vilka avvägningar som bör göras samt att det inte finns någon tanke med att "skriva fast oss i sten". Meningen speglar diskussionen från senaste ÖK-möte.

Anna Ericsson (DO) framhöll att meningen innan, som handlar om att så långt som möjligt ta in individuppgifter i form av deltagarens personnummer, är bra. Men att efterföljande mening kan tas bort.

Åsa Bergqvist (A-dep) lyfte upp frågan om kommissionen inte ställer krav på individdata och om det avser programmet från kommissionen eller i regelverket och menade att i programmet finns det resultatindikationer.

Håkan Forsberg (ESF-rådet) instämde med Åsa Bergqvist om att kommissionen inte ställer några krav på att samla in registerdata.

Elin Landell (A-dep) framhöll vikten av syftet med dagens möte, det vill säga dokumentet om utvärderingen och inte om själva programmet. Elin ansåg vidare att meningen som diskuteras inte ska finnas med för själva utvärderarna och höll med övrigas synpunkter om att meningen inte behövs och därmed kan utgå.

Marita Öberg- Mohlin (Coompanion) menade att meningen om möjligt inte behövs, så som Elin beskriver, men kommer samtidigt inte att strida att meningen ska vara kvar.

På frågan från Sara Martinsson (IFAU) om det räcker att det står personnummer eller även ska innefatta samordningsnummer i texten svarade Seth Sander (ESF-rådet) att texten kan kompletteras med båda.

Sofia Gagnert (FK) ansåg att dokumentet inte ska tydliggöra *hur* vi ska göra utan var mer kritiska till formuleringen "så långt som möjligt" och att den meningen bör tydliggöras.

Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige) stöttade Sofia Gagnert. Marina Carlsson hade synpunkter på varför POC ska utvärderas annorlunda än de andra programområdena. Det kan leda till att det blir svårt att utvärdera programområdet.

Håkan Forsberg (ESF-rådet) framhöll att det har förts många diskussioner kring detta, senast på ÖK-möte den 10 maj och det som presenteras i dag är sammanfattningen från synpunkterna från ÖK-möte och självklart ska medel användas rätt.

Seth Sander (ESF-rådet) menade att om meningen tas bort kan det bli ett praktiskt hinder i de projekt



som redan har börjat och gått in med andra krav i projekten.
Anna Ericsson ansåg att det vore bra om vi kan hitta en kompromiss som funkar.

Sara Martinsson (IFAU) framhöll att skrivningen innebär att individdata samlas in "så långt det är möjligt" och ansåg därmed inget hinder att det står kvar i texten.
Gunnar Anderzon (SKR) instämde med de senaste synpunkterna och att ett etiskt förhållningssätt sker i alla sammanhang, samt höll med om de ingångar som står i första meningarna i texten om formulering POC. Utvärdering ska ske så långt det är möjligt.

Anna Ericsson (DO) framhöll att den ändrade formuleringen fångar in det vi har diskuterat och att skrivningen borde kunna accepteras. Det viktiga är att huvudregeln är insamling av individdata.

Seth redovisade tre kommentarer som inkommit skriftligen från Håkan Gustavsson (TCO).
Det handlade om en formulering på sidan 7 som är oförändrad jämfört med föregående inslag.
Håkan Gustavsson framförde också en synpunkt på en formulering på sidan 11, vad gäller ordet önskvärt, och att det i så fall bör anges varför det är önskvärt.
Håkan Gustavsson flaggade även för en formulering på sidan 14. Det handlade om att det bör stå Arbetsförmedlingens *analysavdelning* i stället för *analysenhet*.
Seth Sander (ESF-rådet) såg inget hinder att förtydliga detta.
AU:s ledamöter höll med om att det vore bra med ett förtydligande i enlighet med Håkan Gustavssons förslag på sidan 11 och sidan 14. Dock borde meningarna kunna skrivas ihop på sidan 11, så att ordet önskvärt inte skrivs två gånger. Seth Sander svarade att det går att ordna.

Elin Landell (A-dep) hade synpunkter på utformning av frågor i POB och vikten av att ESF-rådet och Arbetsförmedlingen är överens.
Seth Sander (ESF-rådet) svarade att myndigheten har haft möte med Arbetsförmedlingen och gjort bedömning att det inte fanns behov av att ändra frågorna. Om möjligt se över metodiken.
Utvärderingen ska spegla programmålen och ta sig an eventuella hinder utifrån det.
Christina Olsson-Bohlin (AF) ansåg att det behövs mer diskussion om kompetens och att AF gärna såg en ändring i texten.

Elin Landell (A-dep) framhöll att vi gärna vill kunna godkänna utvärderingsplanen i juni. Ser att det finns en gemensam uppfattning hos ESF-rådet och Arbetsförmedlingen och menade att det kanske inte är utformningen i själva utvärderingsplanen som är det viktigaste.
Anna Ericsson (DO instämde med Elin Landell.
Paola Moscatelli Bergnéhr (AF) instämde och såg möjligheter att myndigheterna löser detta tillsammans. Utgångspunkten är att förenkla skrivningen.

Slutligen önskade Elin Landell (A-dep) få svar på några frågor som hon tidigare lyft upp men inte fått svar på. Det handlade bland annat om namnen på programområdena, det är korrekt i POA men fel namn i POB.
Seth Sander (ESF-rådet) svarade att han har stämt av med Programenheten som säger att det stämmer.
Elin Landell (A-dep) förtydligade att POB heter "öka möjlighet till arbete" men att det inte stämmer i skrivningen.

Jenny Glumoff (ESF-rådet) konstaterade att det är som Elin Landell beskriver om namnen på programområdena. På webben beskrivs namnen "öka möjligheter" men i de initiala dokumenten

heter det "öka övergången".

Håkan Forsberg (ESF-rådet) tydliggjorde att i programmet står det "öka möjlighet till arbete". Myndigheten ser till att det justeras och även Håkan Gustavssons förslag om att skriva "analysavdelningen" bör justeras i texten.

Anna Ericsson (DO) summerade att AU verkar vara av uppfattningen att skrivningen som presenterades i dag är bättre än föregående skrivning, men att en viss osäkerhet kvarstår från Försäkringskassans sida. Anna Ericsson framhöll också att om eventuella ändringar gjorts i övriga delar av utvärderingsplanen så behöver det tydliggöras för ÖK:s ledamöter, samt undrade också om ESF-rådet gått igenom alla synpunkter som skickats in från ledamöterna. Seth Sander svarade att det har gjorts.

Åsa Bergqvist (A-dep) framhöll att det är bra med deadline när synpunkter på dokumentet bör skickas in.

Seth Sander (ESF-rådet) svarade att det är endast små justeringar som behöver göras och ansåg att material + (redogörelse om ändringar i stort som gjorts i dokumentet) kan skickas ut rätt omgående.

10. Övriga frågor

Paola Moscatelli Bergnéhr (AF) frågade om det är ytterligare några justeringar förutom i POC?

Seth Sander (ESF-rådet) svarade att programområdenas namn är justerad förutom de justeringar som nu har presenterats i POC.

11. Mötet avslutas

