

## Mötesanteckningar för Övervakningskommitténs (ÖK) arbetsutskott (AU) den 12 april 2023

**Tid:** 12 april 2023 kl.09.00-12.00

**Plats:** Tillväxtverket, Västgötagatan 5, lokal Aktören.

**Närvarande:** Ordförande Anna Ericsson (DO), Paola Moscatelli Bergnéhr (Arbetsförmedlingen, AF), Åsa Bergqvist (Arbetsmarknadsdepartementet, A-dep), Elin Landell (Arbetsmarknadsdepartementet, A-dep), Gordon Hahn (ers Coompanion, digitalt), Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige), Sofia Gagnert (Försäkringskassan, FK), Sara Martinsson (IFAU), Maria Soares Lindberg (Rädda barnen), Gunnar Anderzon (SKR), Håkan Gustavsson (TCO), Håkan Forsberg (Svenska ESF-rådet), Jonas Bergström (Svenska ESF-rådet), Anita Ivarsson (Svenska ESF-rådet, sekreterare), Jenny Glumoff (Svenska ESF-rådet), samt Seth Sander (ESF-rådet) och Jonna Källström-Böresson (ESF-rådet).

**Frånvaro:** Marita Öberg Molin (Coompanion), Elisabeth Wallenius (Funktionsrätt Sverige), Mattias Schulstad (LO)

### 1. AU-mötet öppnas

Ordförande Anna Ericsson hälsade alla välkomna.

### 2. Godkännande av dagordning

Dagordningen godkändes.

### 3. Minnesanteckningar från föregående sammanträde den 8 februari 2023.

Inga synpunkter.

### 4. Information från Arbetsmarknadsdepartementet, Åsa Bergqvist

Åsa Bergqvist informerade om att beredningsarbetet gällande programändring Fast-Care pågår. Förhoppningen är att beredningsarbetet blir klart inom en snar framtid för ett eventuellt beslut på ÖK-mötet den 10 maj.

Gunnar Anderzon (SKR) frågade om vårens ESF-kommittémöte i Sverige.

Åsa Bergqvist berättade att det ska hållas ett möte i ordförandelandet och att ESF-rådet, tillsammans med EU-kommissionen, planerar ett tre-dagars-möte i Stockholm den 13–15 juni. Mötet kommer att äga rum på Münchenbryggeriet och ska bland annat innehålla möten med ESF-kommittén och tekniska arbetsgruppen samt studiebesök hos projekt finansierade av ESF-rådet.

### 5. Information från Svenska ESF-rådet, Håkan Forsberg

Håkan Forsberg informerade kort om att Socialfundsrapporten för 2022 kommer att föredras på ÖK-mötet den 10 maj av Joacim Rova-Grevstig från ESF-rådet och att ÖK samtidigt ska fastställa den årliga genomföranderapporten.

Håkan Forsberg gjorde även ett förtydligande att information om en eventuell programändring gällande Fast-Care kommer från Arbetsmarknadsdepartementet.



## 6. Information om kommunikation från Svenska ESF-rådet, Jenny Glumoff

Jenny Glumoff informerade om de event som myndigheten planerar att genomföra.

På Europadagen den 9 maj anordnar den svenska representationen ett öppet hus på Kulturhuset i Stockholm. ESF-rådet kommer att vara representerad med personal under dagen och tanken är att väcka intresse för EU-frågan på ett bredare sätt och att informera om hela EU-perspektivet.

Det finns även möjlighet att delta digitalt då stora delar av dagen kommer att sändas live, eller att se i efterhand.

Ytterligare ett event som ESF-rådet arrangerar handlar om Covid-utvärderingen och sker preliminärt den 17 oktober. Eventet blir hybrid (möjlighet att delta fysiskt eller digitalt) för att nå ut till en bredare målgrupp i hela landet. Myndigheten kommer att visa hur fonderna har använts, hur utlysningar går till och möjlighet att nå en bredare målgrupp. Fokus för eventet är hur socialfonden används vid kriser eller stora omställningar i samhället samt exempel på vad EU har vidtagit för åtgärder under pandemin och andra insatser. Tanken är att använda den färskva covid-utvärderingen som underlag och föra en dialog om EU:s äldsta fond.

Ledamöterna i ÖK kommer att få den färdiga utvärderingsrapporten presenterad på ÖK-mötet i maj. Håkan Forsberg menade att detta är ett bra tillfälle att visa hur myndigheten arbetar med olika initiativ så som React-EU och Care.

Under pandemin började ESF-rådet skapa fler event vilket har uppskattats av många samt att myndigheten fått mycket positiv medial uppmärksamhet gällande Care.

Gunnar Anderzon (SKR) hade även goda exempel att förmedla om att intresse finns samt att Åsa Bergqvist (A-dep) tipsade om att läsa europeiska revisionsrätten (02.2023).

Avslutningsvis informerades det kort om projekt inom ramen för ESF+, att myndigheten tagit fram diverse produkter som är klara att använda.

Elin Landell (A-dep) frågade om ESF-rådet kommer att delta under Almedalsveckan 2023.

Jenny Glumoff svarade att myndigheten väljer att inte delta på Almedalsveckan 2023, detsamma gäller för Järvaveckan. Tanken är att satsa mer på egna event som får en större spridning (hybridmöte) där fler i hela landet kan delta samt är mer kostnadseffektivt.

## 7. EU-kommissionens ESF-kommitté och dess arbetsgrupp, Åsa Bergqvist

Åsa Bergqvist informerade om kommande möten i ESF-kommittén och dess arbetsgrupp som sker i Bryssel den 18–20 april 2023. Deltar från Sverige gör bland annat Jonas Bergström (ESF-rådet) och Gunnar Anderzon (SKR).

Den tekniska arbetsgruppens dagordning innehåller bland annat information om arbetsplan för 2023 och rapport från senaste mötena, uppdraget om ESF+ initiativet för sociala innovationer, tematiskt fokus för 2024 års ansökningsomgångar, programperiod 2014–2020 och sysselsättningsinitiativet för unga och Fead samt riktlinjer för stängning av Fead.

ESF-kommitténs dagordning innehåller bland annat rapport från arbetsgrupperna, Europaåret för kompetens 2023 och investeringar i kompetens.

Det europeiska kompetensåret pågår från 9 maj 2023 till 9 maj 2024 och finansieras av socialfondsmedel från kommissionen. Under kompetensåret kommer ett antal rapporter att presenteras från internationella arbetsorganisationen, om massflyktsdirektivet och intressekonflikter samt från Rädda barnen (barnfattigdom och social inkludering).

Elin Landell (A-dep) föreslog att samordningsfrågor (kompetensåret), som ligger under utbildningsdepartementet, om möjligt kan lyftas upp på ÖK-mötet i maj och ställde en fråga till Åsa Bergqvist (A-dep) om hon kunde ta sig an det uppdraget.

Håkan Forsberg berättade att mycket av det ESF-rådet gör är kompetensutveckling och en viktig del är det arbete som görs för unga (från 13 år men även barnfattigdom från 6 år).

Maria Soares-Lindberg (Rädda barnen) lyfte upp barngarantin, hur vi lever upp till barngarantin och hur den ska användas i Sverige. Syfte med barngarantin är att förebygga och bekämpa social utsatthet, genom att garantera att barn har tillgång till en uppsättning av grundläggande samhällstjänster.

Gordon Hahn (Coompanion) slog ett slag för folkbildningen och med tanke på "year of skills" bör man tänka mer på den svenska modellen att underlätta för folkhögskolor.

Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige) höll med Gordon Hahn.

Håkan Forsberg påminde om att Folkbildningsrådet finns med som representant i ÖK.

## 8. Utvärderingsplanen, Seth Sander och Jonna Källström-Böresson från ESF-rådet

Seth Sander presenterade agendan som innehöll information om processen med planen, tidplan, beslut i ÖK, kort syfte med planen samt ett antal frågeställningar. Seth och Jonna framförde ett önskemål om att skapa en öppen dialog tillsammans med ledamöterna kring frågeställningarna.

Fångar frågorna i utvärderingsplanen socialfondsprogrammets mål på ett bra sätt givet förutsättningarna för utvärdering i respektive programområde? Är frågorna tillräckligt tydligt formulerade och beskrivs förutsättningarna för utvärderingen tydligt?

Sofia Gagnert (FK) hade funderingar om det handlar om *ett* ändamålsenligt mål, men att rusta för strukturella förändringar för både individer och organisationer krävs en uppdelning av mål.

ESF-rådet svarade att det är *ett* mål men det finns inget hinder att dela upp i två mål.

Anna Ericsson (DO) hade endast några språkliga synpunkter.

Gordon Hahn (Coompanion) ansåg att frågorna var bra.

Håkan Gustavsson (TCO) ställde frågan om ordet "rimliga" är det rätta ordet och mest pricksäkert samt om möjligt ändra ordningen på frågorna.

ESF-rådet svarade att effektiviteten är att ställa i relation till något, till exempel kvaliteten. Det hindrar inte att ändra ordningen i texten.

Gunnar Anderzon (SKR) funderade över vilka förutsättningar som funnits för att nå resultaten, att arbetsmarknadsperspektivet är vägledande samt att utbildningssidan är viktigt framför allt i lägre åldrar (13–15 år).

Elin Landell (A-dep) hade också synpunkter på ordet "rimligt" och ansåg att ordet "rimligt" bör strykas i texten.



Jenny Glumoff (ESF-rådet) menade att materialet används som underlag och viktigt att det leder oss till det vi vill ha. Vad vill vi åstadkomma, var det rimligt och vad fick vi ut av det?

Genom möjlighet att följa spårbarheten till det som görs ansåg Jenny att ordet "rimligt" bör vara kvar. Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige) funderade om det möjligt "tullar på" horisontella principerna, att ordet rimligt skalar tillbaka insatser och att vissa individer inte platsar (ingen tillgänglighet).

Gordon Han (Coompanion) menade att det finns en diskrimineringsrisk men tänker tvärt om.

Rimligheten i att pengarna läggs på individer långt ifrån arbetsmarknaden och att effektivitet främjar ordet rimlighet.

Sara Martinsson (IFAU) jämförde två grupper, till exempel en som har en funktionsvariation och en som inte har en funktionsvariation och menade att i det sammanhanget är känslan bra att använda ordet rimligt.

Gunnar Anderzon (SKR) menade att ordet "rimligt" är vanligt förekommande och det är något som ESF-rådet blir jämfört med.

Sofia Gagnert (FK) ansåg att många kloka synpunkter har inkommit och låter andra besluta om ordet "rimligt". Sofia framförde även förslag om att dela upp frågorna mer, till exempel i tabell A1 men även i C1, att det finns en poäng att dela upp i tre frågor för att minimera risken att tappa något på vägen med en enda fråga.

Elin Landell (A-dep) hade synpunkter på *samstämmighet och prioriterade områden*. Vilka är de prioriterade områdena? Känner inte igen uttrycket.

ESF-rådet kommer att se över begreppen särskilda områden/prioriterade områden.

Elin Landell funderade även över POB (sid 8) *att sannolikheten ökar* (deltagare i kompetenshöjande insatser). Resultatet är att deltagare har fått en kompetenshöjande insats och målet en starkare ställning på arbetsmarknaden.

Sofia Gagnert (FK) hade också funderingar över *sannolikheten*.

Jenny Glumoff (ESF-rådet) förklarade med att jämföra två grupper, att sannolikheten blir den efterfrågade delen och att jämföra den andra gruppen om det är sannolikt.

Paola Moscatelli Bergnéhr (AF) hade inga direkta synpunkter medan Marina Carlsson (funktionsrätt Sverige) ansåg att det var något otydligt formulerat.

#### Saknas frågor för någon av socialfondsprogrammets förväntade effekter?

Gunnar Anderzon (SKR) lyfte upp utvärdering och utbildning samt om möjligt en utvärdering på "hela apparaten" neutralt till ESF-rådet.

Paola Moscatelli- Bergnéhr undrade över tema och mål.

ESF-rådet svarade att det finns möjlighet att göra klusterutvärderingar och att det går att korrigera utvärderingen (av ÖK) under programperioden.

Sara Martinsson (IFAU) menade att det är bra att titta på föregående programperiod, att se effekter och kan följa upp den in i dagens utvärdering.

Gordon Hahn (Coompanion) saknade den övergripande delen om att titta på glesbygd i fokus, minska ekonomisk utsatthet och AF:s roll att våga lyfta in frågor om systemförflyttning och strukturella förändringar samt utvärdering av projekten utifrån individen.

Gunnar Anderzon (SKR) höll med Gordon om ett bra inspel samt om möjligt få information under tid till exempel på AU-möte.

Sofia Gagnert (FK) saknade till viss del strukturell nivå i A2.

ESF-rådet svarade att det går att titta vidare på samtliga frågeställningar som framförts.



### Övergripande struktur

ESF-rådet frågade ledamöterna om det fungerar med upplägget att information lyfts ut till förmån för hänvisningar till separata dokument?

Elin Landell (A-dep) menade att det handlar om praktiskt genomförande och att förordningen säger *en programutvärdering i sin helhet*, att utvärdera de olika delarna och vad är innehållet i den "övergripande utvärderingen"?

ESF-rådet såg inga fördelar med en stor utvärdering men att sammanställningen kan beskrivas tydligare.

Anna Ericsson (DO) efterfrågade hur det såg ut i förra programperioden, uppdelning av en eller flera utvärderingar?

ESF-rådet svarade att det i förordningen står "minst" en utvärdering. Förra programperioden innehöll två program medan i nya programmet finns det fem program.

Gordon Hahn (Coompanion) ansåg det bra att få med övergripande utvärdering i ett tidigt skede.

Elin Landell (A-dep) ansåg att det övergripande bör synliggöras och beskrivas i början av utvärderingen medan Paola Moscatelli-Bergnéhr (AF) föreslog att varje program bör kunna utvärderas.

ESF-rådet förklarade att utifrån utvärderingsmodellen ska information kunna levereras under tiden och hänvisade till programutvärdering under föregående programperiod.

### Klarspråk

Finns det avsnitt som fortfarande är onödigt krångliga eller någon del av planen som lätt kan missuppfattas? Behöver något tillägg göras till något avsnitt för att öka förståelsen?

Det blev en diskussion bland ledamöterna gällande programområde C och om personnummer ska finnas med i statistiken eller inte.

Håkan Forsberg (ESF-rådet) menade att det är en fördel med personnummer och att samla in statistik via Statistiska Centralbyrån (SCB) men att myndigheten har valt att inte ta med personnummer. Det handlar om stigmatisering, att myndigheten inte vill synliggöra personer med social fattigdom och personer med funktionsnedsättning samt att inte synliggöra barn inom barnfattigdom. Håkan Forsberg menade att det går att göra utvärderingar på annat sätt och hänvisade till Fead.

Marina Carlsson (Funktionsrätt Sverige) ansåg att det är problematiskt att man inte ser storleken på gruppen i programområde C, men har förståelse för Håkan Forsbergs synpunkter att skydda individen och integriteten.

Gunnar Anderzon (SKR) hade funderingar över syftet och om pengarna har kommit ut i rätt områden?

Sara Martinsson (IFAU) lyfte upp utvärderingsfråga i programområde C, egenförsörjning vuxna, och menade att det blir svårt om att inte synliggöra personnummer för dem som lever i extrem fattigdom (att inte visa vilka de är).

ESF-rådet svarade att de fortsättningsvis kommer att redovisa antal och inte på personnummernivå.

Gordon Hahn (Coompanion) höll med ESF-rådet och menade att det är en fråga som inte har ett klart svar. Det finns till exempel många med utländsk bakgrund som har svårt att lämna ut personuppgifter samt att även ha GDPR i åtanke.



Seth Sander och Jonna Källström-Böresson tackade för bra diskussioner och kloka synpunkter.

#### **9. Förslag på kommande projektbesök**

Till ÖK-mötet den 10 maj kommer Folkbildningsrådet och informerar om sitt Care-projekt.

På mötet framkom flera bra förslag om projektbesök, bland annat Samstart (AF i samverkan med SKR) och förslag om att bjuda in ett samordningsförbund gällande den danska modellen BIP. Sofia Gagnert på FK fick uppdraget att titta vidare på förslaget om BIP.

#### **10. Övriga frågor**

Inga övriga frågor.

#### **11. Mötet avslutas**

